

背景與動機

居家護理服務於2011年時為居家照護服務類別使用頻率前三名，故居家護理服務的品質亟需關注。非計畫性醫療為監測醫療品質的重要指標之一，若能降低個案接受服務期間「非計畫性醫療」的使用，將能提升個案及其主要照顧者之生活品質，尤其對於醫療資源大多集中於市區之花蓮地區更為重要。

研究目的

了解花蓮某區域醫院之居家護理服務個案非計畫性醫療使用情形及其相關因素。

研究與方法

本研究為橫斷式量性及質性研究，研究對象為花蓮某區域醫院於2015/07/25-2015/11/30期間，使用居家護理服務個案共37位，以自擬性半結構式問卷，採面訪、電訪配合質性訪談及病歷抄錄進行資料蒐集。本研究於2015年5月通過人體試驗暨研究倫理委員會審查(實號2-104-05-094)。研究中採兩種「非計畫性醫療」操作型定義：



表 3：個案之健康情形 (N₁=37; N₂=26)

變項名稱	非計畫性醫療					
	定義一 (n ₁ =8)			定義二 (n ₂ =13)		
	總數	個數(%)	P-value	總數	個數(%)	P-value
自覺健康狀況			0.38			0.42
好	11	2(25.0)		10	6(46.1)	
普通	18	3(37.5)		11	5(38.5)	
不好	8	3(37.5)		5	2(15.4)	
留置管路			0.61			0.32
無	3	1(12.5)		1	1(7.7)	
有	34	7(87.5)		25	12(92.3)	
壓瘡			0.14			0.63
無	30	5(62.5)		21	10(76.9)	
有	7	3(37.5)		5	3(23.1)	
使用輔助器材			0.13			0.55
無	7	0(0.0)		3	1(7.7)	
有	30	8(100.0)		23	12(92.3)	

*p-value<0.05達統計上顯著

問卷內容：

- 一、個案、主要照顧者基本資料
- 二、個案健康情形
- 三、個案醫療服務使用
- 四、醫療利用情形

問卷信效度：

Cronbach's Alpha值:0.82
CVI:0.99

表 4：醫療服務使用 (N₁=37; N₂=26)

變項名稱	非計畫性醫療					
	定義一 (n ₁ =8)			定義二 (n ₂ =13)		
	總數	個數(%)	P-value	總數	個數(%)	P-value
服務輔助來源			0.69			0.17
只有長照	2	1(12.5)		2	2(15.4)	
只有健保	30	6(75.0)		21	9(69.2)	
健保+長照	5	1(12.5)		3	2(15.4)	
一年內注射流感疫苗			0.85			0.23
是	22	5(62.5)		17	10(76.9)	
否	15	3(37.5)		9	3(23.1)	
一年內健康檢查			0.93			0.56
是	17	4(50.0)		11	6(46.2)	
否	18	3(37.5)		14	7(53.8)	
不清楚	1	1(12.5)		1	0(0.0)	
接受服務年數			0.98			0.14
一年以下	19	4(50.0)		9	3(23.1)	
一年至三年	10	3(37.5)		10	5(38.5)	
三年以上	7	1(12.5)		7	5(38.5)	
藥物利用			0.31			0.96
無使用藥物	3	0(0.0)		2	1(9.1)	
1-5種	6	2(28.6)		5	2(18.2)	
4-6種	16	5(71.4)		12	6(54.5)	
7種以上	9	0(0.0)		5	2(18.2)	

*p-value<0.05達統計上顯著

表 1：個案之基本人口學 (N₁=37; N₂=26)

變項名稱	非計畫性醫療					
	定義一 (n ₁ =8)			定義二 (n ₂ =13)		
	總數	個數(%)	P-value	總數	個數(%)	P-value
語言者			0.35			0.55
臺人	3	0(0.0)		3	1(7.7)	
外省	34	8(100.0)		23	12(92.3)	
性別			0.67			0.44
男	21	4(50.0)		14	8(61.5)	
女	16	4(50.0)		12	5(38.5)	
平均年齡	37	74.7±14.2		72.8±15.3		
最高教育程度			0.07			0.76
國小以下	26	5(71.4)		17	8(61.5)	
國中	4	1(14.3)		3	2(15.4)	
高中以上	6	1(14.3)		6	3(23.1)	
身心障礙手冊/證明			0.17			1.00
無	6	0(0.0)		2	1(7.7)	
有	30	8(100.0)		24	12(92.3)	
障礙程度			0.94			1.00
中度以下	12	3(37.5)		8	4(33.3)	
重度以上	19	5(62.5)		16	8(66.7)	
身心障礙類別			0.72			0.15
多重障礙類別	5	1(12.5)		2	0(0.0)	
第一障礙類別	25	7(87.5)		22	12(100.0)	
婚姻狀況			0.02			0.00
未婚	3	1(12.5)		2	2(15.4)	
有配偶共同居	18	3(37.5)		12	7(53.8)	
離婚/分居/喪偶	16	4(50.0)		12	4(30.8)	
身分別						
原住民	9	2(22.2)	0.96	6	3(50.0)	1.00
客籍、粵籍	14	4(28.6)	0.43	8	5(62.5)	0.41
中部收入戶	3	0(0.0)	0.45	2	1(50.0)	1.00
居住狀態			0.28			0.07
與家人同住	32	6(75.0)		23	13(100.0)	
獨居	3	1(12.0)		1	0(0.0)	
情緒困擾			0.67			0.24
是	21	4(50.0)		15	9(69.2)	
否	16	4(50.0)		11	4(30.8)	
溝通障礙			0.03			0.12
是	23	2(28.6)		17	10(83.3)	
否	13	5(71.4)		8	2(16.7)	

*p-value<0.05達統計上顯著

表 2：主要照顧者之基本人口學 (N₁=34; N₂=23)

變項名稱	非計畫性醫療					
	定義一 (n ₁ =8)			定義二 (n ₂ =12)		
	總數	個數(%)	P-value	總數	個數(%)	P-value
性別			0.73			0.52
男	11	3(37.5)		10	6(50.0)	
女	23	5(62.5)		13	6(50.0)	
平均年齡	33	55.7±10.7		22	54.6±11.5	
最高教育程度			0.15			0.09
國小以下	10	1(12.5)		6	5(41.7)	
國中	6	1(12.5)		2	1(8.3)	
高中以上	18	6(75.0)		15	6(50.0)	
與個案親屬之關係			0.28			0.29
配偶	10	1(12.5)		5	3(25.0)	
兒女	17	5(62.5)		14	8(66.7)	
父母	2	0(0.0)		1	1(8.3)	
其他	5	2(25.0)		3	0(0.0)	
照顧年數			0.91			0.04
三年以下	9	1(12.5)		4	0(0.0)	
三年至五年	6	3(37.5)		4	2(16.7)	
五年以上	19	4(50.0)		15	10(83.3)	
輪流照顧			0.11			0.02
是	17	2(25.0)		9	2(16.7)	
否	17	6(75.0)		14	10(83.3)	

*p-value<0.05達統計上顯著

結論

非計畫性醫療使用反應出居家護理的品質，但發現主要照顧者為最主要的因素，故如何加強照顧者的照顧知能，降低個案使用非計畫性返診的機率是未來努力的方向。

研究限制與建議

本研究對象僅為花蓮某區域醫院所提供居家護理服務個案，外推性不足，但藉由此研究初探以接受居家護理服務個案之非計畫性醫療使用為指標可以作為未來評估居家照護品質之可行性，建議未來研究能追蹤更長久與蒐集更多個案，可能會有更顯著結果。